

УДК 343.352

**С. В. Ермаков**

*доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государ-  
ственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС),  
кандидат юридических наук, доцент*

## **ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА**

Регламентация в рамках уголовного закона составов взяточничества представляет особый интерес не только с точки зрения эффективного правоприменения данных норм и реализации уголовной ответственности, но и с позиции предупреждения преступности в этой сфере.

При этом на регламентацию существенное влияние оказывают происходящие изменения в общественной жизни (политические, экономические, социальные), которые сказываются на уголовной политике.

В последние годы прослеживается усиленное противодействие коррупционным преступлениям, вследствие чего существенно изменилась уголовно-правовая регламентация взяточничества в уголовном законе.

Так, при принятии УК РФ предусматривалось только 2 состава в виде получения и дачи взятки. В действующей редакции количество составов достигает 5 (с учетом квалифицированного состава посредничества — обещания или предложения).

Регламентация составов взяточничества характеризуется следующими особенностями: во-первых, в уголовном законе достаточно подробно закреплены признаки составов преступлений с включением в число обязательных многих факультативных признаков состава (например, предмет, специальный субъект); во-вторых, составы преступлений, предусмотренные ст. 290–291.2 УК РФ, по способу описания диспозиции относятся к числу отсылочных, так как для уяснения смыслового значения и признаков составов необходимо обратиться к ст. 290 УК РФ. Однако в самом тексте закона данное положение не закреплено, а вытекает из системного толкования обозначенных норм. В этой части законодателю, возможно, следовало бы использовать опыт регламентации преступлений против собственности и в примечании к ст. 290 УК РФ создать единое понятие, аккумулирующее в себе основные признаки составов.

Регламентация составов взяточничества в нормах уголовного закона также вызывает множество вопросов, которые целесообразно рассматривать в рамках элементов составов преступлений.

Главным признаком любого состава преступления, который дает представление о сущности законодательного запрета, является деяние.

Во всех составах взяточничества деяние лишь обозначается, т. е. используется простой способ описания. Данный прием конструирования вызывает необходимость обращаться к разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ.

В этом плане более целесообразным видится использование описательного способа отражения деяния (например, именно такая регламентация деяния в составе убийства).

Исключение составляет ст. 291.1 УК РФ, предусматривающая ответственность за посредничество. В диспозиции данной нормы закреплены 3 разновидности деяния в виде посредничества:

1. Передача взятки от взяткодателя к взяткополучателю.
2. Способствование в достижении соглашения.
3. Способствование в реализации соглашения.

Полагаем, что указанные виды должны располагаться в разных частях ст. 291.1 УК РФ, поскольку они обладают разной общественной опасностью (при способствовании в соглашении еще нет самой передачи).

Вызывает множество вопросов включение в УК РФ в качестве одной из форм деяния обещания и предложения посредничества (ч. 5 ст. 291.1 УК РФ), поскольку, как справедливо отмечается в научной литературе, по своей сути данные виды выступают проявлением обнаружения умысла [1, с. 110–113].

Характеристика деяния в составе получения взятки дополнительно включает в себя перечень тех действий, за которые предоставляется взятка.

И если действия, входящие в полномочия должностного лица и те, которым он может способствовать благодаря своему положению, не вызывают вопросов, то понятия покровительства и попустительства отличаются сложностями толкования.

Возможно, именно поэтому в судебной практике отсутствуют примеры, в которых взятка бы предоставлялась за такие действия. По нашему мнению, обозначенные понятия не должны самостоятельно выделяться, поскольку такое поведение должностного лица основывается на его полномочиях.

Обязательным признаком составов взяточничества является предмет, что объясняется коррупционным характером этих деяний. При этом размер предмета взятки напрямую влияет на квалификацию преступления.

В этой части обращает на себя внимание то обстоятельство, что в составе мелкого взяточничества (ст. 291.2 УК РФ) не обозначена минимальная граница размера [2, с. 67–71].

Полагаем, что отсутствие четкости в определении размера взятки негативно сказывается на судебной практике, поскольку правоохранительные органы начинают «искусственно» создавать минимумы, используя в каждом регионе собственные значения (300 рублей, 500 рублей и т. д.).

В связи с изложенным считаем необходимым закрепить на законодательном уровне минимальный размер мелкой взятки.

Недостаточно изучено понятие «имущественные права», относящееся к цивилистической, а не к уголовно-правовой науке. Кроме того, в других статьях УК РФ используется понятие «право на имущество», что вызывает вопросы их разграничения.

Таким образом, законодателю следует в примечании к ст. 290 УК РФ разъяснить понятие имущественных прав, ориентируясь на достижения науки гражданского права в данном вопросе.

#### **Список основных источников**

1. Ермакова, О. В. Недостатки законодательных конструкций составов взяточничества (статьи 290–291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации) / О. В. Ермакова // Вестн. Урал. юрид. ин-та МВД России. — 2020. — № 3 (27). — С. 110–113. [Вернуться к статье](#)
2. Ермолаев, Н. А. Уголовно-правовая характеристика посредничества во взяточничестве и мелкого взяточничества / Н. А. Ермолаев // Проблемы и достижения современной науки. — 2018 — Т. 1. — № 1 (5). — С. 67–71. [Вернуться к статье](#)